



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

1
2
3
4
5

כב' הנשיאה הדס יהלום-אב"ד
נציג ציבור (עובדים) מר משה כהנא
נציג ציבור (מעסיקים) מר ערן בסטר

המבקשת: הסתדרות העובדים הכללית החדשה - האגף
להתאגדות עובדים
ע"י ב"כ: עו"ד אלעד מורג ועו"ד ענת גוטמן

-

המשיבה: סקובר בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד דפנה שמואלביץ ועו"ד אסתי נדל

6
7
8

החלטה

1. ביום 11.11.20 ניתנה על ידי מותב זה החלטה בבקשת צד בסכסוך קיבוצי שהגישה ההסתדרות למתן סעדים זמניים כנגד פגיעה בניסיון התארגנות של עובדי המשיבה (להלן – הבקשה הראשונה).
2. בבקשה הראשונה פורטו אירועים שהתרחשו במשיבה מיום 22.10.20 ועד למועד הגשת הבקשה ונטען כי אירועים אלה מעידים על השפעה בלתי הוגנת בה נוקטת המשיבה כנגד ההתארגנות באמצעות ראשי צוותים וכן בדרכים נוספות.
3. לאחר שקיימנו דיון בבקשה, ניתנה החלטתנו מיום 11.11.20.
4. ביום 15.11.20 הגישה ההסתדרות בקשה דחופה שנייה למתן צווים ארעיים זמניים במסגרת בקשת צד בהתארגנות ראשונית.
5. בתום דיון שהתקיים ביום 18.11.20 ניתנה החלטה לפיה המבקשת רשאית להגיש בקשה מקוצרת, בה יצוינו אך ורק ראיות חדשות שעלו לאחר הדיון בבקשה הקודמת.
6. ביום 19.11.20 הוגשה בקשה מתוקנת. אלה הסעדים שהתבקשו במסגרת הבקשה :



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

- 1
2 א. צו מניעה זמני האוסר על המשיבה להתערב במישרין ו/או בעקיפין
3 בהתארגנות, לרבות באמצעות הפצת מסרים נגד ההתארגנות ו/או הפצת
4 טפסי ביטול והחתמת עובדים על טפסי ביטול, לרבות באמצעות מנהלי
5 עיר/אזור ו/או ראשי צוותים ו/או בעלי סמכות ניהולית או "מעין ניהולית".
6
7 ב. צו מניעה זמני האוסר על המשיבה להפיץ את מסריה נגד ההתארגנות, לרבות
8 החתמה על טפסי ביטול, באמצעות קבוצת המתנגדים הפועלת מטעם
9 ההנהלה, בשטח ו/או באמצעות הטלפון ו/או בקבוצות עבודה במדיות השונות.
10
11 ג. צו מניעה האוסר על כינוסו ופעולתו של פורום "מדברים סקובר" לרבות על
12 כל העברה של מסרים לעובדים מטעמו וכל פגישות וכל שיחות בין ההנהלה
13 לבינו ובין חבריו.
14
15 7. המשיבה הגישה תגובה בכתב ובמסגרתה בקשה לסילוק הבקשה על הסף.
16 ביום 25.11.20, לאחר ששמענו את עמדות הצדדים החלטנו לקיים דיון בבקשה
17 לגופה ולשמוע את עדויות הצדדים.
18 לאחר הדיון הגישו הצדדים סיכומים בכתב.
19
20 8. הרקע העובדתי והמסגרת הנורמטיבית, פורטו בהרחבה בהחלטה מיום 11.11.20.
21 החלטתנו תתמקד אך ורק בראיות החדשות שהציגה ההסתדרות.
22
23 9. נשוב ונדגיש כי קביעותינו בשלב זה של ההליך הן ברמה הלכאורית בלבד.
24
25 10. ראיות הנוגעות ל"פורום סקובר"
26 בהחלטתנו מיום 11.11.20 קבענו כי בעת שהמשיבה הודיעה על הקמת פורום
27 סקובר ביום 22.10.20 היא לא ידעה ולא היה עליה לדעת על ניסיון ההתארגנות
28 במסגרת ההסתדרות הכללית.
29 לאור זאת וכן לאור הבהרת המשיבה כי הפורום עדיין אינו פעיל (סעיף 44 לסיכומי
30 המשיבה בבקשה הראשונה) דחינו את הדיון בשאלות הנוגעות למועד הקמתו,
31 מתכונת פעילותו וההשלכות על ההתארגנות לדיון במסגרת התיק העיקרי.
32



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 63504-10-20

11. במסגרת הבקשה החדשה הובהר כי לאחר הודעת ההסתדרות על יציגות ולאחר הגשת הבקשה הראשונה, הפך פורום סקובר לפורום פעיל ופעילותו הורחבה באופן משמעותי, כפי שיובא להלן.

ההסתדרות הפנתה לראיות המעידות על פעילות הפורום לאחר ההודעה על היציגות:

א. הודעת ראש צוות בשם נועם מאזור פתח תקווה מיום 26.10.2020 לעובדים, כי מהאזור שלהם השליחים ויקטוריה בובר וגיא שמילוביץ נבחרו לפורום (מב/1).

ב. עדכון גיא שמילוביץ' על הנושאים שהועלו בפגישה שהתקיימה בפורום ביום 11.11.2020 (מב/2).

ג. הודעת ההנהלה בנוגע לנושאים שעלו בפורום (מב/3).

12. באשר למפגשים קודמים של הפורום, מהראיות עולה כי ביום 9.1.20 התקיים מפגש שולחן עגול בנוכחות תשעה נציגים מערים שונות וביניהם מר אדם שטיינר (יו"ר הוועד הנוכחי). מפגש נוסף התקיים ביום 20.5.20 והשתתפו בו אחד-עשר שליחים.

המשיבה הציגה את סיכום הישיבות שנערך בזמן אמת (נספחים 24 ו – 25 לתגובה). בסיכום מיום 9.1.20 נכתב: **"אנו נמשיך לקיים מפגשי שולחן עגול אחת לחצי שנה"**.

13. פורום סקובר התכנס פעם נוספת ביום 11.11.20, נכחו בו 21 עובדים ועלו בו נושאים הנוגעים לעבודת השליחים, לרבות תנאי שכר. בסיכום המפגש נאמר כי המפגשים יתקיימו בתדירות של 5-6 שבועות, כל עוד לא תוטל הגבלה מטעם בית המשפט.

מהראיות עולה כי בדיון האחרון שהתקיים בפורום, עלו לדיון נושאים כלכליים טהורים כגון שכר בשבת, מרחקי נסיעה, תגמולים ובונוסים. כעולה מהמסמכים, בפתח המפגש הובהר למשתתפים שאין להתייחס לנושא ההתארגנות.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

14. מנכ"ל המשיבה מר פרי, העיד כי תדירות המפגשים של הפורום הועלתה באופן משמעותי, בשל גדילת החברה והתרחבותה לאזורים נוספים ובשל כך שקודם לכן נכפתה מציאות שבה לא ניתן היה לתקשר עם העובדים באופן רציף.

לטענת המשיבה, כינוסי הפורום כיום, אינם אלא חידוש מסורת של מפגשי שולחנות עגולים שנהג אצל המשיבה מיום שהוקמה.

15. בהתאם לפסיקה עניפה, בית הדין מכיר בחשיבותה וביתרונותיה של תקשורת ישירה בין העובדים להנהלה באמצעות מפגשים כגון אלה שהתקיימו בפורום.

יחד עם זאת, כאמור לעיל, פעילות הפורום התרחבה בסמוך להתארגנות, הן מבחינת היקף העובדים המשתתפים בו והן מבחינת תדירות המפגשים. סמיכות הזמנים בין ההודעה על היציגות לבין הרחבת הפעילות של הפורום, מצביעה על קשר בין השניים, באופן אשר יש בו יותר מחשד לנסיון לייתר את הצורך בהתארגנות העובדים במסגרת ההסתדרות הכללית.

16. אף אם מצאנו כי חידוש הפעילות של הפורום, בהודעת החברה מיום 22.10.20, נעשה ללא ידיעה על התארגנות העובדים במסגרת ההסתדרות הכללית, הרי שהמשך הפעילות של הפורום ותדירות המפגשים, קשורים לטעמנו לנסיון ההתארגנות של העובדים.

זכותה של החברה להיות קשובה לעובדיה ולפעול להדברות עם העובדים. יחד עם זאת, עת הדברים נעשים במקביל לנסיון התארגנות ראשוני, הדברים מחייבים משנה זהירות של החברה וריסון עצמי שלה, עד שתתברר סוגיית היציגות.

זאת ועוד. הנושאים שהועלו בפורום, הם נושאים כלכליים טהורים (שכר עבודה בשבת, מרחקי נסיעה, תגמולים ועוד). נושאים אלה יכולים לשמש כר למשא ומתן במסגרת התארגנות עובדים.

17. המשיבה טענה (סעיף 30 לסיכומים) כי ככל שתתבקש, תהא מוכנה לדחות את כינוסו של הפורום בחודש נוסף, עד לאחר תום ההוכחות בהליך העיקרי ועד להתבהרות השאלות הנוגעות לסוגיית יציגותה של ההסתדרות במשיבה.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

בשל סמיכות הזמנים שבין ההתארגנות הראשונית לבין כינוס המפגשים האמורים, הגדלת התדירות שלהם והרחבת העובדים המשתתפים, ובשל הצורך לנטרל כל חשש להפרעה להתארגנות, אנו מורים למשיבה להפסיק ולכנס את פורום סקובר, לכל הפחות עד להכרעה בשאלת היציגות.

18. ראיות הנוגעות למעורבות המשיבה בביטול חברות בהסתדרות
ההסתדרות הפנתה לשני סרטונים המתעדים לטענתה התרחשות שאירעה ביום 5.11.20 באזור המסעדות בהרצליה פיתוח (מב/6, 1-2).

נציג ההסתדרות, מר רוס דביר, צילם את שני הסרטונים באמצעות טלפון נייד.

בסרטון הראשון, שאורכו כארבע דקות, נראה מר ברכה משוחח עם נציגות ההסתדרות ליד כניסה למסעדה. במהלך השיחה, עוצר מר ברכה באמצע דבריו ואומר שהוא הולך לרגע לקחת מסיכה. לאחר מכן נראה מר ברכה הולך לכיוון הכביש, סמוך למקום בו נמצא מר פיינטוך שנשען על מכונית חונה ומחזיק בידו מחשב נייד. מר פיינטוך אומר משהו לשליח שיצא מספר שניות לפני כן ממסעדה סמוכה. מר ברכה מגיע אל אותו שליח ומסביר לו כיצד עליו לבטל את הצטרפות להסתדרות. במהלך השיחה של מר ברכה עם השליח, מר פיינטוך שעסוק בעבודה על המחשב הנייד, מרים את מבטו, מחווה בידו לכיוון נציגות ההסתדרות ואומר למר ברכה: "לך לך זה יותר חשוב". ומר ברכה משיב: "כן. אני הולך. אבל אני רוצה שיצלמו אותי...".

בסרטון השני, שאורכו שבע שניות, נראה מר פיינטוך כשהוא עומד על המדרכה, לצד מר ברכה ושני עובדים נוספים.

19. לטענת ההסתדרות, צילומים אלה מעידים על כך שהמשיבה שולחת את מנהלי העיר, שהם מנהלים בדרג בכיר, על מנת שיפריעו להתארגנות ויסכלו אותה.

על פי גרסת המשיבה, מר פיינטוך תועד כשהוא מבצע את עבודתו השגרתית ופנייתו למר ברכה נועדה לשלח את מר ברכה לעבודתו.
המשיבה בחרה שלא לזמן את מר פיינטוך למתן עדות. לכן, טענות אלה לא הובאו מכלי ראשון.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

20. המשיבה צרפה דף מידע ששלחה ביום 23.10.20 ובו הנחיות ברורות למנהליה בנוגע להתארגנות. במסגרת זו הציגה את ההגבלות החלות על מעסיק ובין היתר ציינה שמנהלים אינם רשאים לעשות פעולות שעלולות להתפרש כנקיטת עמדה בנושא ההתארגנות.

ביום 16.11.20 נשלחה תזכורת למנהלים בדבר ההנחיות (נספח 22 לתגובה).

מנכ"ל המשיבה, מר פרי, נשאל בעדותו האם מקובל עליו שחצי מטר ליד המנהל הבכיר מחתימים על ביטול חברות. לדבריו, החברה מפיצה הנחיות למנהליה להתנהל בזהירות ולא להפריע להתארגנות. העד טען כי מאז פרוץ הקורונה, המנהלים קיבלו הנחיה להמצא יותר בשטח וכך הם עושים. מעבר לכך לא ידע לומר על המקרה הספציפי.

21. מהסרטון ניכר שמר פיינטוך ער למתרחש בסמוך אליו ולחילופי הדברים בין יוסי ברכה לנציגות ההסתדרות. מר פיינטוך אף נצפה כשהוא מעיר למר ברכה, שהתקרב אליו כדי לקחת מסיכה, שנוכחותו חשובה יותר ליד נציגות ההסתדרות.

אמנם לא הוכח בשלב זה, כי התנהלות זו של מר פיינטוך נעשתה בהנחייה מגבוה. יחד עם זאת, המצאות מנהל עיר, דרג ניהולי בכיר, בסמוך לנציגי ההסתדרות ולעובד המתנגד להתארגנות, במצב שמצולם בסרטון, והעדר עדות של מר פיינטוך בנושא, די בהם כדי להוות ראיה בשלב זה לכך שמנהלים בדרג גבוה במשיבה, ערים ופוקחים עין על נסיונות לשכנע עובדים שלא להצטרף להתארגנות. יש לציין כי מנהל העיר והעובד מר ברכה, אינם שייכים לאותו אזור.

22. ראיות הנוגעות להפעלת לחץ על עובדים לבטל חתימה

ההסתדרות הפנתה לתמליל שיחת טלפון בין נציג ההסתדרות מר דביר לבין שליח בשם שלמה מיום 11.11.2020 (מב/7). נטען כי התמליל הינו ראייה לכך שמנהל עיר בירושלים איים והפעיל לחץ על עובדים הכפופים לו על מנת שיחתמו על טופס ביטול חברות.

23. מהתמליל עולה שהשליח שלמה דיבר עם יוני גאלי, שהוא ראש צוות (ולא מנהל עיר). בתמליל נאמר:



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

1 "רום : אז למה ביטלת?
2 שלמה : כי אני ... אני עובד במשמרות ממש ... גבוליות ... הם מצפים שניתן
3 איזה כמות מסויימת של משמרות ... אני לא כל כך יכול לתת בגלל שאני
4 סטודנט ... אז זה בעייתי מבחינתם וזה, זה בסדר, אני מבין את זה. אה,
5 אז אה רציתי לצאת איתו בהרגשה טובה, אתה מבין? שלא יפטר אותי,
6 אני יודע, אתה יודע. לא שהוא, הוא לא איים או רמז או משהו".
7

8 בהמשך השיחה, העובד שלמה שולל מכל וכל שקיבל איום כלשהו מצד מר גאלי
9 לפגיעה במשמרות או בשעות.
10

11 24. מהראיות עולה שמר גאלי אכן שלח לשלמה טופס ביטול חברות ושלמה חתם עליו
12 ביום 29.10.20 (נספח 35 לתגובת המשיבה). מר גאלי העיד שהעובד רצה להתפטר
13 מעבודתו, שכן לא יכול היה לתת מספיק משמרות וכי הוא שכנע את שלמה לא
14 להתפטר. עוד העיד שלאחר מכן שלמה פנה אליו מיוזמתו ושאל אותו למה הוא
15 מתנגד להתארגנות. על פי עדותו, התבטאויותיו כנגד ההתארגנות היו הבעת דעה
16 אישית בלבד.
17

18 לאחר שהובהר כי מר גאלי הינו ראש צוות ולא מנהל בחברה, ומשהבהיר בעדותו
19 כי פעל בעניין ההתארגנות על דעת עצמו בלבד, הרי שאין בשיחה מיום 11.11.20
20 כדי להעיד על השפעה בלתי הוגנת מצד הנהלת החברה על ההתארגנות.
21

22 25. ראיות על כך שההנהלה מסרה את שמות העובדים שהצטרפו להסתדרות
23 ההסתדרות טענה שמתמליל השיחה מב/7 המצוטט לעיל עולה שהנהלת החברה
24 העבירה רשימות של העובדים שהצטרפו להסתדרות לעובדיה.
25 בהקשר זה נאמר בשיחה כך :
26

27 "שלמה : ... אני חושב הוא אמר לי אני רואה כאילו שהצטרפת. ואז, ואז
28 הוא הסביר לי כאילו למה, למה זה לא נכון לי...
29 רום : ... אנחנו שלחנו להנהלה ... אנחנו צריכים להוכיח בעצם שאנחנו
30 יציגים.
31 ...
32 אבל ההנהלה אסור להעביר את זה למנהלים ולהגיד להם זה, זה
33 חתם, זה לא חתם.
34 שלמה : .. בסדר, זה לא העבירו, הם נתנו לו גישה, אותו דבר. מה זה
35 משנה הם נתנו לו גישה לקובץ. מה?"
36



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

לטעמנו, האמור בתמליל אינו מהווה ראיה לכך שההנהלה העבירה רשימות של עובדים לראשי הצוותים, אלא השערה בלבד של העובד.

26. ההסתדרות צירפה הקלטת שיחה נוספת מיום 1.11.20 בין נציגת ההסתדרות גב' ורד גרנסקי עם שליח בשם מוחמד (מב/8). בשיחה נשמע מוחמד כשהוא אומר לנציגת ההסתדרות שהמנהל שלו דיבר איתו וביקש ממנו לבטל את החתימה שלו להסתדרות ואף שואל איך המנהל יודע שחתם.

קיים קושי לקבל את הראיה כיוון שמדובר בשיחה שאינה מתומללת. בנוסף, לא ניתן לייחס לראייה זו משקל רב שכן זהות המנהל אליו התייחס העובד לא הובהרה, וגב' גרנסקי אישרה בעדותה שלא שאלה מי היה המנהל ששוחח עם העובד מוחמד.

27. בהקשר זה הפנתה ההסתדרות לראיה נוספת - תכתובת ווטסאפ מיום 26.10.20 בין שליחה בשם אווה רפוביץ' מאיזור השרון לשליח בשם אור כוכבי (מב/10). בתכתובת מבררת גב' רפוביץ' עם מר כוכבי האם דיברו איתו מההסתדרות והבהירה כי היא מתנגדת להסתדרות.

כאשר מר כוכבי שאל איך קיבלה את מספר הטלפון שלו, השיבה: **"קיבלתי מהמנהל"**. **"יוסי ברכה"** וכן **"... כבר עברתי על כל השרון עם הנציגים"**.

המשיבה הכחישה שהעבירה רשימות כלשהן לעובדיה. כפי שנקבע בהחלטה הראשונה, מר יוסי ברכה אינו מנהל בחברה אלא משמש בתפקיד קפטן. משכך, מהתמליל לא עולה כל מעורבות של הנהלת החברה בהעברת רשימות. העובדה שהדוברת כינתה את מר ברכה "מנהל" אינה הופכת אותו לכזה.

28. **דעת מיעוט - נציג ציבור מר ערן בסטר :**

בשלב זה של ההליך, התרשמתי היא במקרה שלפנינו ההסתדרות מרבה לטעות. היא פונה לראשי הצוותים ואז טוענת שהפניה בטעות מקורה. ההסתדרות טועה כשהיא מעלה קפטן לדרגת ראש צוות וטועה שוב כשהיא מעלה את ראש הצוות



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

לדרגת מנהל עיר. לטעמי, אין מדובר בטעויות בהיסח הדעת או בחוסר תשומת לב, אלא מהלכים מתוכננים מראש.

מאידך החברה נמצאת מזה תשעה חודשים ב"התארגנות ראשונית" שורה של הליכים משפטיים כנגד החברה, של שיחות המוקלטות ללא ידיעת המוקלט והמנסות להוציא מהדובר הפללה, של צילומי שטח. כל מעשה של החברה נבחן ונבדק. הכל כדי למצוא טעות, מעידה, פליטת פה.

מה שנשאר היום הוא מקרה אחד בודד בו נאמר משפט אחד קצרצר: "שם זה יותר חשוב" או בדומה. לטעמי, מדובר באירוע מקומי שאינו יכול להעיד על שיטה או כוונה. כלומר, ספק רב אם יש באמירה בעיתיות כלשהי ואפילו אם כן זו יכולה להיות פליטת פה או אמירה בחוסר מחשבה או סתם טעות.

נשאלת השאלה מדוע ארבעה ימים בלבד לאחר שבקשתה נדחתה, שבה ההסתדרות ומגישה בקשה נוספת עם ראיות קלושות. לדעתי בית הדין צריך להמנע מלעודד התנהגות זו, מהטעם שהדבר מעכיר מאד את האווירה ומקבע את יחסי הצדדים לעתיק לבוא, לכיפופי ידיים במקום הידברות.

ההתארגנות בראשיתה אמנם פגיעה, אבל יש וארגון העובדים חזק בהרבה מן החברה. במקרה שלפנינו מהראיות שהובאו עד כה, נראה שדווקא הנהלת החברה נמצאת בעמדת התגוננות, שכן כל מעשה שלא נשקל היטב עד הסוף, כל פליטת פה שולית ואפילו של סגל זוטר תוצאתם – הגשת בקשות לבית הדין.

לעניות דעתי, ה"שיימינג" שההסתדרות עושה לעובדים המתנגדים להתארגנות והמלחמה בהם מהווה התערבות פסולה וחמורה לא פחות מהתערבות של ההנהלה.

בשלב זה של ההליך, התרשמתי כי המעסיק עושה את כל הנדרש ממנו. הוא אינו מתערב, הוא מנחה בכתב את המנהלים, הוא מודיע לעובדים שפורום סקובר לא מחליף את התארגנות, מקפיד בקלה כבחמורה. לי די בכך, גם אם ניכר שהמעסיק לא מצדד ברעיון ההתארגנות. התרשמתי היא כי התמונה הכללית מציגה מעסיק השומר בקפידה רבה על הכללים. כל טענות ההסתדרות בבקשה הקודמת – נדחו. גם בבקשה הנוכחית להוציא אחת.

לו דעתי הייתה נשמעת, בקשת ההסתדרות הייתה נדחית.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ק 20-10-63504

29. סוף דבר - דעת הרוב

מצאנו קושי בהמשך ההתכנסות של פורום סקובר, כמפורט לעיל.
מצאנו תימוכין לכך שמנהל בכיר בחברה מביע עניין בפעילות של עובדים למניעת
הצטרפות עובדים נוספים להתארגנות ומצאנו כי אותו מנהל בכיר מדרבן את
העובד המתנגד להתארגנות, שכלל לא שייך לאזור שלו, להמשיך בהתנגדותו.

30. לאור האמור, בקשת ההסתדרות מתקבלת באופן חלקי כדלקמן:

- א. אנו מורים למשיבה שלא לכנס את פורום סקובר עד למתן פסק דין בהליך
העיקרי.
- ב. אנו מורים למשיבה להמנע מלערב מנהלים שלה במניעת ההתארגנות.
בכלל זה, המשיבה נדרשת לחדד את הנחיותיה למנהלים על מנת לוודא כי לא
מתבצעת השפעה בלתי הוגנת על העובדים בנוגע להתארגנות, באופן ישיר או
עקיף.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"א, (13 דצמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

יין גלס

נציג מעסיקים מר בסטר

הדס יהלום, נשיאה

נציג עובדים מר כהנא